

## **Типичные ошибки,**

допускаемые учителями истории и обществоведения при сдаче  
квалификационного экзамена на высшую категорию

### **Раздел 1. Нормативное правовое обеспечение преподавания истории и обществоведения**

Плохо знают содержание нормативной правовой базы, как то: что определяет Концепция учебных предметов, образовательный стандарт, учебные программы, учебный план, структуру исторического образования. Например, не могут ответить, что руководящим документом, который устанавливает требования к объёму учебной нагрузки, уровню подготовки учащихся по всемирной истории и истории Беларуси, критерии оценок, является образовательный стандарт, а учебные программы по всемирной истории и истории Беларуси определяют объём, структуру знаний, последовательность изучения тем, количество часов, способы деятельности, которые формируются у учащихся в процессе изучения истории.

Не все определяют, что содержание исторического образования в учреждениях общего среднего образования построено в соответствии с линейным принципом (в настоящее время – концентрическим). Путают линейный и концентрический принципы обучения.

У учителей вызывают трудности ответы на вопросы об оценивании знаний учащихся в соответствии с 10-балльной системой. Например, не всегда верно определяют уровень знаний на отметки 4 и 6; 6 и 8; 7 и 9.

Не задумываются над тем, что позволяет определить итоговая аттестация учащихся – общий уровень слагаемых исторического знания.

### **Раздел 2. Теория и содержание учебных предметов «Всемирная история. История Беларуси», «Обществоведение»**

Трудности вызывает предметная составляющая. Плохо владеют знанием программы по учебным предметам всемирная история, история Беларуси, обществоведение. У комиссии сложилось впечатление, что учителя не изучают (пропускают) пояснительную записку к учебной программе, содержащей цели, задачи исторического образования, содержательный компонент, порядок изучения периодов и тем отечественной и мировой истории, цивилизационный и формационный подходы к изучению истории, деятельностный компонент в содержании обучения.

Не знают; что является и что не является целью изучения истории; не всегда отвечают на вопрос, реализацию каких функций образовательного процесса призвано обеспечить историческое образование (историко-познавательную, обучающую, развивающую, ценностно-

мировоззренческую); что лежит в основе обучения истории (теоретическое осмысление важнейших социальных явлений и процессов; познание, усвоение и понимание сущности исторических фактов; создание образных представлений об исторических фактах; формирование у учащихся познавательного интереса к изучению истории).

Не могут расставить в нужной последовательности слагаемые исторических знаний: факты, понятия, представления; причинно-следственные связи, мировоззренческие идеи, закономерности; определить сущность исторических знаний: фактов, событий, явлений.

Учителя, сдающие экзамен на высшую категорию, как правило, хорошо знают программу предмета только тех классов, в которых преподают, и плохо – все, что лежит в рамках преподавания в других классах. То, что учитель «ведет» историю в 5-х классах и не знает программу остальных – не может служить оправданием его незнания.

Требуют более качественной подготовки вопросы структуры и содержания урока, определения его типа, вида; на знание исторических персоналий, особенно по истории Беларуси. Так, затруднения при ответах вызвали вопросы, например, кто был первым консулом в Японии, кто такой И. Домейко, В. Ванькович, А. Чарторыйский, Наполеон Орда и др. Не соотносят факты, события, исторических деятелей с периодом, классом, в которых они изучаются. Не знают объективные и субъективные слагаемые исторического знания.

Слабо определяют обязательные и рекомендуемые компоненты УМК, не называют структурные компоненты учебного пособия. Задумываются над тем, что представляет собой учебное пособие по истории: научная монография; научно-популярная книга по истории; произведение художественной литературы или книга для чтения. Как правило, определяют его как научную монографию!

### **Раздел 3. Исторические знания, культура исторического мышления учителя, его педагогическая деятельность.**

Низкий уровень и культура исторического мышления, узость приемов и методов формирования исторических понятий и закономерностей, приемов и методов педагогической деятельности.

Не владеют принципом методологического плюрализма, позволяющего оптимально сочетать формационный и цивилизационный подходы, предполагающего философское обобщение и диалогическую интерпретацию исторических фактов. Не знают, в каких классах история изучается на событийно-хронологическом уровне, а в каких – на проблемно-теоретическом.

Не могут установить правильную последовательность содержания обучения, целей обучения; обучающей деятельности учителя, учебно-познавательной деятельности учащихся, результатов обучения. Не владеют отдельными понятиями, неправильно определяют вид карт: общеисторическая, политическая, тематическая, обзорная, карта-схема.

Не используют возможностей образного образования при изучении истории, не владеют приемами формирования образных представлений и исторической памяти учащихся.

#### **Раздел 4. Методика преподавания истории и обществоведения**

«Хромает» методика преподавания предметов. Не все учителя могут определить, чему должны соответствовать методы обучения на уроке истории; выбрать форму проведения занятия, особенно это касается лабораторного, семинарского и практического занятия; сюжетно-ролевой игры; определить цель занятия, чтобы она была диагностичной.

Испытывают затруднения при определении обусловленности широкого распространения педагогических технологий в 90-е годы XX ст. Из технологий обучения лучше всего владеют элементами технологии развития критического мышления, без указания ее авторов; и чаще всего применяют отдельные элементы информационно-коммуникационных технологий (мультимедийные презентации), интеллектуальные карты. Не могут привести примеры авторов-разработчиков современных технологий и их сути.

#### **Обобщение и описание собственного педагогического опыта.**

Как правило, не соблюдаются принципы рационализма и оптимальности. Отдельные учителя не соблюдают требования к содержанию и оформлению работ. Работы представляются либо недостаточные по объему, либо превышающие его (свыше 26 страниц текста вместе с приложениями). Представляют 50-70 страниц + презентации. У некоторых опыта вообще нет. Не правильно оформляют список литературы, ссылки на нее, приложения.

При представлении фрагментов собственного педагогического опыта отдельные учителя неверно определяют цели изучения темы, задачи; неправильно выбирают форму изучения материала, тип урока, способы учебно-познавательной деятельности учащихся, редко предусматривают рефлексивный этап и коррекцию знаний учащихся, задания на применение изученных знаний, на формирование общеучебных умений и навыков.

Лучше описывают и оформляют опыт педагогической деятельности учителя, которые прошли повышение квалификации или обучающие семинары в Академии последипломного образования.